**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-07 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №01-08/20 в отношении адвоката**

**А.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №01-08/20 в отношении адвоката А.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

04.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Р.В. в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя защиту заявителя в суде первой инстанции, «не следовал позиции своего подзащитного, не исполнял принятых им на себя обязанностей, просто присутствовал». Указывает, что впоследствии Д. городским судом был постановлен обвинительный приговор, основанный на недопустимых доказательствах, а фактические обстоятельства указывают на подлог.

05.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2212 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.08.2020г. адвокатом представлены дополнительные материалы к объяснениям.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Р.В.

Заявитель в заседании Совета участия не принял.

Адвокат принял участие в заседании Совета, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В опровержение доводов жалобы адвокатом представлены объяснения, подкреплённые материалами адвокатского производства, свидетельствующими о надлежащем исполнении адвокатом А.А.А. своих профессиональных обязанностей.

Совет находит, что подача жалобы заявителем Р.Р.В. на действия своего защитника А.А.А. является недобросовестным способом защиты от уголовного преследования.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев